



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 679

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 1 septembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 495 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă	2-4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
290. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Gabriel Liviu Ispas din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice....	4
291. — Decizie privind numirea doamnei Nicoleta-Claudia Moldovan în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice	5
292. — Decizie pentru eliberarea domnului Dorin-Emil Măntescu, la cerere, din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului	5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
903. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Procedurilor de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 495

din 30 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Consultant Insolvență — S.P.R.L. din comuna Hinova, județul Mehedinți, și Societatea Yna Consulting — S.P.R.L. din Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 1.563/101/2014 al Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.806D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarele excepției de neconstituționalitate au depus o cerere de judecare în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că este atributul exclusiv al instanței de judecată de a analiza un eventual concurs între normele speciale și cele generale de procedură. Acest aspect excedează sferei de competență a Curții Constituționale în ceea ce privește controlul de constituționalitate al textului legal criticat. În consecință, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.563/101/2014, **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Consultant Insolvență — S.P.R.L. din comuna Hinova, județul Mehedinți, și Societatea Yna Consulting — S.P.R.L. din Drobeta-Turnu Severin, având calitatea de administratori judiciari — părți pârâte, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind obligarea acestora la plata unei sume de bani reprezentând prejudicii materiale produse prin fapta lor.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate nu fac vreo

mențiune cu privire la dosarele asociate rezultate ca urmare a unei cereri contencioase în urma căreia se pronunță o hotărâre intermediară în legătură cu un dosar de insolvență guvernat de Legea nr. 85/2006 respectiv Legea nr. 85/2014 și dispozițiile legale cu privire la procedura aplicabilă acestor dosare.

7. În acest sens arată că procedura insolvenței este o procedură specială, guvernată de o lege specială, respectiv toate dosarele asociate care derivă din dosarul de insolvență sunt într-o strânsă legătură cu procedura la care este supusă societatea debitoare. Apreciază că dacă dosarul principal de insolvență a fost constituit înainte de intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, atunci și toate dosarele constituite ca urmare a unei cereri contencioase soluționate printr-o hotărâre intermediară în legătură cu un dosar de insolvență sunt supuse legii vechi. În măsura în care cererea de deschidere a procedurii a fost formulată sub imperiul legii vechi, aceasta va fi aplicabilă tuturor procedurilor judiciare incidente, ocazionate de respectiva cerere de insolvență.

8. În concluzie, arată că dispoziția legală criticată reglementează cu privire la situația proceselor în curs de judecată și a executărilor silite începute sub vechea lege, fără a reglementa însă cu privire la situația dosarelor rezultate ca urmare a unei cereri contencioase în legătură cu un dosar de insolvență. Drept urmare, apreciază că se impune reformularea art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă în sensul specificării cu exactitate a normelor juridice aplicabile dosarelor asociate/derivate constituite ca urmare a unei cereri contencioase în legătură cu un dosar de insolvență.

9. **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi.*”

15. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție astfel cum se interpretează prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 124 alin. (2) privind caracterul unic, imparțial și egal pentru toți al justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești din Legea fundamentală.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 24 din Codul de procedură civilă prevede că „*Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare.*”. Această prevedere legală trebuie privită în coroborare cu soluția legislativă prevăzută de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, care dispune că „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare.*”.

17. Art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, criticat în prezenta cauză, prevede că „*Procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi.*”. Curtea reține că această dispoziție legală trebuie privită, de asemenea, în coroborare cu prevederile art. 223 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, potrivit căreia „*Dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, procesele și cererile în materie civilă sau comercială în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Codului civil se soluționează de către instanțele legal învestite, în conformitate cu dispozițiile legale, materiale și procedurale în vigoare la data când acestea au fost pornite.*”.

18. Astfel, Curtea constată că, pe de o parte, legea nouă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare (art. 24 din Codul de procedură civilă — principiul aplicării imediate a legii noi), iar, pe de altă parte, „*procesele în curs de judecată, precum și executările silite începute sub legea veche rămân supuse acelei legi*” [art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă — principiul supraviețuirii legii vechi].

19. Prin Decizia nr. 620 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 6 ianuarie 2015, paragraful 22, Curtea a reținut că dispozițiile art. 24 din Codul de procedură civilă au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este consacrată prin prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2), potrivit căreia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, considerent care își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. În continuare, Curtea observă că autoarele excepției de neconstituționalitate critică dispoziția legală din perspectiva faptului că aceasta nu reglementează cu privire la anumite situații tranzitorii, respectiv cu privire la situația dosarelor rezultate ca urmare a unei cereri contencioase, înregistrate pe tărâmul legii noi, în legătură cu un dosar de insolvență constituit în temeiul legii vechi. Drept urmare, apreciază că se impune

reformularea art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă în sensul specificării cu exactitate a normelor juridice aplicabile dosarelor asociate/derivate constituite ca urmare a unei cereri contencioase în legătură cu un dosar de insolvență.

21. În legătură cu această critică, în primul rând, Curtea observă, referitor la noțiunea de dosar asociat, că aceasta a fost menționată de Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 octombrie 2005, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.049/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 7 octombrie 2014, prin art. 114²¹ alin. (4) potrivit căruia „*Orice cerere contencioasă în urma căreia se pronunță o hotărâre intermediară în legătură cu un dosar de insolvență existent se înregistrează ca dosar asociat chiar de la depunerea ei și se repartizează manual aceluiași judecător-sindic.*”. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat un nou regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin Hotărârea nr. 1.375/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015, care prevede la art. 142 alin. (2) că „*Dosarul de fond, în procedurile privind insolvența, este constituit din dosarul de bază și, dacă este cazul, din dosare asociate [...].*”

22. În al doilea rând, în legătură cu chestiunea legii de procedură aplicabilă cauzelor, Curtea observă, cu titlu de exemplu, că Înalta Curtea de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, în soluționarea unui recurs în cadrul căruia recurenții au adus în discuție legea de procedură aplicabilă, întrucât noul Cod de procedură civilă a lăsat nesoluționată chestiunea legii aplicabile în situația conexării unor cauze guvernate de ambele Coduri, a interpretat legea și a hotărât, prin Decizia nr. 1.535 din 4 iunie 2015, că în situația conexării unor cauze guvernate de ambele coduri, ca efect al conexării, dosarul repartizat ultimei instanțe învestite își pierde propria individualitate, și chiar dacă cererile urmează a fi soluționate distinct, procesul rămâne unul singur și, în măsura în care a început anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, nu îi este aplicabil acesta, potrivit regulii instituite de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, ci Codul de procedură civilă din 1865.

23. Așadar, Curtea reține că aspectele semnalate de autoarele excepției de neconstituționalitate privesc chestiuni de interpretare și aplicare a legii de către instanța de judecată.

24. Totodată, din examinarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarele acesteia solicită modificarea și completarea dispozițiilor legale criticate, în sensul specificării cu exactitate a normelor juridice aplicabile dosarelor asociate/derivate constituite ca urmare a unei cereri contencioase în legătură cu un dosar de insolvență, fapt ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*”.

25. Așadar, Curtea constată că susținerile autoarelor excepției de neconstituționalitate nu reprezintă o problemă de constituționalitate, soluționarea acestora excedând competenței sale.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Consultant Insolvență — S.P.R.L. din comuna Hinova, județul Mehedinți, și Societatea Yna Consulting — S.P.R.L. din Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 1.563/101/2014 al Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea, la cerere, a domnului Gabriel Liviu Ispas
din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației
Naționale și Cercetării Științifice**

Având în vedere cererea domnului Gabriel Liviu Ispas, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.754/S.S.C. din 1 septembrie 2016, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2016, domnul Gabriel Liviu Ispas se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Nicoleta-Claudia Moldovan
în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale
și Cercetării Științifice**

Având în vedere Adresa Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr.10.371 din 31 august 2016, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.451 din 1 septembrie 2016,

în temeiul art.15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 septembrie 2016, doamna Nicoleta-Claudia Moldovan se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 291.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Dorin-Emil Măntescu, la cerere,
din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei
Prim-Ministrului**

Având în vedere cererea domnului Dorin-Emil Măntescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.383 din 26 august 2016,

în temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2016, domnul Dorin-Emil Măntescu se eliberează, la cerere, din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

București, 1 septembrie 2016.

Nr. 292.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurilor de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale

Văzând Referatul Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole nr. 1.892 din 19 august 2016,

în temeiul prevederilor:

— art. 17 alin. (6) și ale art. 55 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015;

— art. 56 din Hotărârea Guvernului nr. 512/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015;

— Hotărârii Guvernului 1.408/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole, cu modificările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 436/2009 al Comisiei din 26 mai 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului în ceea ce privește registrul viticol, declarațiile obligatorii și colectarea de informații pentru monitorizarea pieței, documentele de însoțire a transporturilor de produse și registrele care trebuie păstrate în sectorul vitivinicol, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 607/2009 al Comisiei din 14 iulie 2009 de stabilire a unor norme de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului în ceea ce privește denumirile de origine protejate și indicațiile geografice protejate, mențiunile tradiționale, etichetarea și prezentarea anumitor produse vitivinicole, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedurile de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 26 august 2016.
Nr. 903.

PROCEDURI**de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezentul ordin reglementează cadrul general prin care se instituie procedurile de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale.

Art. 2. — (1) Autoritatea competentă care verifică și certifică vinul varietal în raport cu legislația de referință este Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, denumit în continuare *O.N.V.P.V.*

(2) Structura cu atribuții de inspecție de stat pentru controlul tehnic vitivinicol din cadrul *O.N.V.P.V.* verifică respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Vinul varietal este vinul fără denumire de origine controlată, fără indicație geografică, care poartă numele unui soi dintre cele prevăzute la alin. (2) și care definește un produs care respectă următoarele cerințe:

a) provine din struguri recoltați din plantații de viță-de-vie înscrise în Registrul plantațiilor viticole (denumit în continuare *R.P.V.*), cu denumirea soiului admis pentru a produce vin varietal;

b) strugurii din care este obținut vinul varietal trebuie să provină în proporție de cel puțin 85% exclusiv din unul dintre soiurile prevăzute la alin. (2);

c) este produs în România, din struguri recoltați în arealele viticole, delimitate conform legislației în vigoare.

(2) Vinul varietal este produs din struguri proveniți din următoarele soiuri de viță-de-vie: Aligoté, Burgund mare, Băbească neagră, Chardonnay, Cabernet Sauvignon, Fetească neagră, Fetească regală, Merlot, Muscat Ottonel, Pinot gris, Pinot noir, Riesling italian, Sauvignon blanc, Syrah.

(3) Lista soiurilor menționată la alin. (2) se completează și se actualizează anual și se notifică la Comisia Europeană de *O.N.V.P.V.*

Art. 4. — Dreptul de a folosi în etichetare numele soiului de viță-de-vie se acordă în conformitate cu legislația în vigoare, prin autorizația de producător de struguri destinați producerii de vin varietal, autorizația de producător de vin varietal sau certificatul de atestare a dreptului de comercializare a vinului varietal, emise de către *O.N.V.P.V.*, după caz.

Art. 5. — Caracteristicile fizico-chimice și organoleptice ale vinurilor varietale trebuie să fie conforme cu legislația în vigoare.

CAPITOLUL II**Autorizarea plantațiilor producătoare de struguri pentru obținerea de vinuri varietale și a unităților de vinificație**

Art. 6. — *O.N.V.P.V.* autorizează plantațiile producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri varietale și unitățile de vinificație.

Art. 7. — Metodologia de autorizare a plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri varietale, precum și a unităților de vinificație se face în baza procedurilor elaborate de către *O.N.V.P.V.*, în conformitate cu legislația în vigoare.

CAPITOLUL III**Controlul, verificarea și certificarea vinurilor varietale**

Art. 8. — Controlul vinului varietal în vederea certificării se efectuează în strictă conformitate cu procedura de control a *O.N.V.P.V.* prin:

a) control periodic, efectuat de către comisiile de evaluare a vinurilor în vederea certificării pentru comercializare, conform procedurilor specifice elaborate de către *O.N.V.P.V.*, cu respectarea legislației în vigoare;

b) control sistematic, prin evidența declarațiilor de stocuri, de recoltă și de producție, centralizarea mișcărilor de produse vitivinicole destinate producerii vinurilor varietale și certificarea atestării dreptului de comercializare a vinurilor varietale.

Art. 9. — În conformitate cu legislația în vigoare, controlul vinurilor varietale constă în:

a) verificarea trasabilității vinurilor varietale;

b) verificarea parametrilor fizico-chimici și organoleptici ai vinurilor varietale.

Art. 10. — (1) Evaluarea vinurilor se face pe loturi, în faza anterioară îmbutelierii în vederea comercializării sau chiar și după îmbuteliere, dar obligatoriu înainte de faza de etichetare.

(2) Acordarea certificatului de atestare a dreptului de comercializare a vinurilor varietale se face conform procedurii specifice de certificare, emisă de către *O.N.V.P.V.*

(3) Pentru orice vin varietal care a suferit modificări calitative în sens negativ, nu se încadrează în parametrii fizico-chimici și caracteristicile organoleptice corespunzătoare sau a fost supus unor tratamente și practici oenologice neautorizate, *O.N.V.P.V.* poate dispune suspendarea sau anularea certificatului de atestare a dreptului de comercializare ca vin varietal și sesizează inspectorii cu atribuții de inspecție de stat pentru controlul tehnic vitivinicol pentru aplicarea prevederilor legale în vigoare.

(4) Dacă vinul varietal evaluat de către comisii nu corespunde cerințelor pentru a fi comercializat ca vin cu denumire de soi, acesta este scos din evidențele *O.N.V.P.V.* privind vinurile varietale, iar producătorul este notificat de către *O.N.V.P.V.* în maximum 5 zile.

(5) Comercializarea vinului menționat la alin. (4) se face prin încadrarea în categoria „vin” (alb, rosé, roșu).

Art. 11. — (1) Comercializarea vinurilor varietale trebuie să respecte legislația în vigoare.

(2) Procesatorii și/sau îmbuteliiatorii de vin varietal au obligația de a asigura trasabilitatea acestuia, prin intermediul documentelor și registrelor de evidență întocmite de către aceștia.

(3) La etichetarea vinurilor varietale îmbuteliiatorul se obligă să garanteze veridicitatea tuturor informațiilor care prezintă consumatorului identitatea vinului respectiv.

(4) Pentru a evita inducerea în eroare a consumatorului în sensul precizat de legislația în vigoare este interzisă în etichetarea vinurilor varietale orice trimitere la o parte sau un întreg din numele unei denumiri de origine controlată sau unei indicații geografice.

Art. 12. — (1) Taxele de autorizare și certificare a vinurilor varietale sunt:

a) taxa de autorizare a plantațiilor furnizoare de struguri destinați obținerii de vinuri varietale este 20 lei/hectar/an;

b) taxa de certificare a vinurilor varietale este de 12 lei/hectolitr.

(2) Taxa prevăzută la alin. (1) lit. a) se achită la data autorizării plantațiilor furnizoare de struguri destinați obținerii de vinuri varietale.

(3) Taxa prevăzută la alin. (1) lit. b) se achită la data acordării certificatului de comercializare a vinurilor varietale.

(4) Taxele se vor plăti în contul IBAN nr. RO07TREZ70220G335000XXXX, C.I.F. 26318890, Trezoreria Sectorului 2, beneficiar Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, adresa: Șos. Iancului nr. 49, sectorul 2, municipiul București, cod poștal 021719.

(5) Taxele prevăzute la alin. (1) constituie venituri proprii ale O.N.V.P.V. în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015.

CAPITOLUL IV

Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 13. — La solicitarea deținătorilor de plantații pentru producerea de struguri cu denumire de origine controlată/indicație geografică cărora le-au fost emise autorizații, strugurii din recolta anului 2016 pot fi utilizați/comercializați în vederea obținerii vinului varietal, cu notificarea O.N.V.P.V.

Art. 14. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, O.N.V.P.V. va elabora metodologia și procedura de atestare, control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale, care se aprobă prin decizie a directorului general al O.N.V.P.V.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

